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**1. פתח דבר:**

עניין לנו בתביעה לתשלום פיצוי בגין נזקים, שנגרמו – עפ"י הנטען – בעטיה של תאונת דרכים בה היו מעורבים רכב התובע ורכב הנתבע 1.

**2. טענות התובע**

התובע היה במועד הרלוונטי הבעלים של רכב מסוג ב.מ.וו, מ"ר 93-405-68 (להלן – **רכב התובע**). הנתבע היה באותה עת בעליו של רכב פרטי, מ"ר 17-336-74 (להלן – **רכב הנתבע**).

ביום 16.10.14 בשעה 20:50 או בסמוך לכך נסע רכב התובע בכביש סולטאני בכפר קאסם ממזרח למערב. בעת הגעתו של רכב התובע לצומת "אבו שקרה", חצה לפתע רכב הנתבע את נתיב נסיעתו של רכב התובע, כאשר יצא מכביש צדדי וביקש לפנות שמאלה לכיוון מערב. התובע אמנם ניסה למנוע את התרחשות התאונה, והסיט את רכבו ימינה, אך אעפ"כ ארעה ההתנגשות בין שני כלי הרכב, ורכב התובע נפגע בחזיתו ובצידו השמאלי.

התאונה ארעה עקב רשלנותו של הנתבע בעת נהיגתו ברכב הנתבע בזמן התאונה, כאשר התפרץ לצומת מבלי לבדוק את היותה פנויה.

נזקי התובע, כפי שנטען בכתב התביעה, הינם כדלהלן:

* נזק - 47,800 ₪;
* שכ"ט שמאי - 2,500 ₪;
* ירידת ערך - 13,000 ₪;
* הפרש עלויות תיקון רכב - 6,102 ₪;
* הפסד הנחת העדר תביעות - 6,000 ₪;
* עגמת נפש - 2,000 ₪;
* **סה"כ - 77,402 ₪.**

**3. טענות הנתבע**

נסיבות התאונה היו שונות מהנטען בכתב התביעה. הנתבע הגיע לצומת T, והחל לפנות שמאלה בזהירות. לפתע הגיח משמאלו רכב התובע, אשר נסע במהירות, ופגע ברכב הנתבע. בכיוון נסיעתו של רכב הנתבע לא ניצב תמרור כלשהו. ממילא זכות הקדימה היתה נתונה לרכב הנתבע, הרכב שמימין.

הנזק הנטען בכתב התביעה מוכחש על ידי הנתבע.

**4. דיון והכרעה**

עיון בעדותו של הנתבע עצמו מלמד, כי הוא מודה באחריותו להתרחשות התאונה. הנתבע אישר בעדותו, כי זכות הקדימה היתה נתונה לרכב התובע, שנסע ברכב סולטאני, ולמרות זאת לא העניק זכות זו לרכב התובע (עמ' 11 לפרוטוקול, שורות   
3-8). הנתבע אישר, כי התפרץ לצומת מבלי לעצור קודם לכן על מנת לבדוק פניות הדרך (עמ' 9 לפרוטוקול, שורות 25-27). כל זאת למרות הגבלת שדה הראיה (עמ' 10 לפרוטוקול, שורה 26). בנסיבות אלו, משהתפרץ רכב הנתבע לצומת, עוד בטרם הספיק לחצות את נתיב נסיעת הרכבים הבאים משמאל ולהתחיל בפניה השמאלה כבר התרחשה התאונה, כאשר רכב הנתבע בתחילת הכניסה לצומת, כפי שאישר הנתבע (עמ' 11 לפרוטוקול, שורות 20-21).

נראה כי די בהודאה מפורשת זו מצידו של הנתבע כדי להכריע במחלוקת אודות האחריות להתרחשות התאונה. יש, איפוא, לקבוע כי הנתבע הוא האחראי בלעדית להתרחשות התאונה.

למעלה מן הצורך , אדון בשאלת אחריותו של הנתבע גם בהתעלם מאותה הודאה מפורשת.

בתקנה 1 לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן – **התקנות**), נקבע:

"'צומת'" - השטח המתהווה על ידי פגישתם של שני כבישים או יותר והמוגבל על ידי קווי שפות הכבישים או אבני השפה של אותם כבישים או על ידי הארכתם המדומה".

בתקנה 64(א) לתקנות נקבע:

"לא הוצב תמרור המורה על מתן זכות קדימה בצומת או על עצירה לפני הצומת בכיוון הנסיעה של נוהג הרכב, יחולו הוראות אלה:

(1) נתקרבו לצומת כמה כלי רכב מצדדים שונים, יתן נוהג רכב את זכות הקדימה לכלי רכב הבאים מימין

(2) נוהג רכב, המתקרב לצומת או הנמצא בצומת ועומד לפנות שמאלה או לפנות בפניית פרסה לשמאל יתן זכות קדימה לרכב הבא ממולו והנמצא בצומת או קרוב לצומת וזאת מבלי לגרוע מהאמור בפסקה (1)".

בתקנה 64(ו) לתקנות נקבע:

"נוהג רכב שנתיב נסיעתו מסתיים ועליו לסטות לנתיב סמוך, ייתן זכות קדימה לכלי רכב הנוסעים בנתיב שאליו הוא מבקש לסטות".

ומן הוראות החיקוק אל הפסיקה. בתא"מ(שלום-ת"א)21233/08, **ניו קופל בע"מ נ' גבירץ**, ניתן ביום 12.8.10, נידונה תאונה, שארעה בנסיבות דומות לתאונה הנידונה בפנינו. נידונה שם דינה של צומת T לעניין זכות הקדימה להיכנס לצומת. שם הועלו תהיות שונות לעניין דינה של צומת T. כך גם ראה פסק דין שניתן לאחרונה בעניין זה בתא"מ(שלום-ת"א)26673-02-17, **הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' שרית יוסף**, ניתן ביום 29.12.17.

על מקרה דומה למקרה שבפנינו ובהתייחס להוראות תקנה 64(ו) הנ"ל נאמר בתא"מ(שלום-ת"א)8659-04-12, **גראבלי נ' איי.אי.גי. ישראל חברה לביטוח בע"מ**,ניתן ביום 23.5.13:

"כעולה מלשון התקנה, הנתבע 2 הגיע לצומתT ונתיב נסיעתו הסתיים, הוא זה אשר ביקש לפנות שמאלה אל הנתיב הסמוך, ועל כן היה עליו לתת זכות קדימה, לקטנוע התובע, אשר נסע בנתיב נסיעתו, אליו ביקש הנתבע 2 לסטות".

בתא"מ(קריות)16063-07-13, **אבו ריא נ' ואסים**, ניתן ביום 30.10.14, נאמר:

"כעולה מהוראת סעיף [64(א)(2),](http://www.nevo.co.il/law/74274/64.a.2.) הנתבע שמגיע לצומת T ומבקש לפנות שמאלה, היתה מוטלת עליו החובה לתת זכות קדימה לרכב הבא ממולו והנמצא בצומת. הנתבע לא נתן את זכות הקדימה, ... הוא מציין שהוא היה באמצע הפנייה בעת התרחשות התאונה. משכך, לגרסתו של הנתבע ומשהודה שהוא פנה שמאלה מהזרוע של הצומת, מבלי לתת זכות קדימה, האחריות לתאונה רובצת לפתחו על פי גרסתו הוא".

נראה כי הדברים יפים למקרה דנן. אין מחלוקת, כי התאונה התרחשה בצומת T, כאשר הנתבע הגיע מכביש המסתיים באותה צומת T וביקש לפנות שמאלה. הוא כלל לא האט באופן משמעותי בטרם כניסתו לצומת, וזאת חרף שדה הראיה המוגבל (עמ' 10 לפרוטוקול, שורות 20-26). בשלב מוקדם של חציית הצומת מתרחשת התאונה, כאשר רכב הנתבע חסם את נתיב נסיעת רכב התובע, שנסע בכביש אליו הסתיים הכביש בו נסע הנתבע. בנסיבות אלו היה על הנתבע לתת זכות קדימה, ולאפשר לתובע להמשיך בנסיעתו הסדירה, כאשר הנתבע הוא זה, שמבקש לצאת מהכביש, שמסתיים, ולבצע פנייה שמאלה.

סיכומם של דברים, הן לנכוח הודאת הנתבע והן לנוכח נסיבות העניין לגופן, נקבע בזאת, כי האחראי לתאונה הוא הנתבע.

באשר לשאלת הנזק, מונחת בפני חוות דעתו של השמאי רון ניב, שהוגשה ע"י התובע. לשיטתו הנזק לרכב התובע עומד על סך 47,800 ₪ וירידת הערך בעטיה של התאונה הינה בסך 13,009 ₪. הנתבע הגיש מטעמו חוות דעת של השמאי גיא סולומון. לשיטתו של השמאי סולומון הנזק לרכב התובע בעטיה של התאונה עומד על סך 51,270 ₪, וירידת הערך הינה בסך 4,739 ₪ בלבד. לדידו של השמאי סולומון, השמאי מטעם הנתבע, נחלק הנזק לשני מוקדים. הנזק במוקד השמאלי קדמי עומד ע"ס 51,270 ₪. הנזק במוקד השמאלי עומד ע"ס 5,134 ₪. אין מחלוקת שהשמאי מטעם הנתבע איננו בוחן תאונות דרכים, כפי שאישר בעצמו (עמ' 12 לפרוטוקול, שורות 12-13). לא מצאתי מקום לקבל את חוות דעתו של השמאי סולומון, הן בנוגע לשיעור הנזק, הן בנוגע לשיעור ירידת הערך והן בנוגע לקיומו או אי קיומו של קשר בין התאונה ובין הנזקים במוקד ימני קדמי של רכב התובע. השמאי סולומון ערך את חוות דעתו שנתיים לאחר שרכב התובע תוקן (עמ' 12 לפרוטוקול, שורה 1). חוות דעתו של השמאי סולומון נערכה בעיקרה על סמך עיונו בתמונות, שצורפו לחוות דעתו של השמאי מטעם התובע. בעדותו בפני ניסה השמאי סולומון להבהיר לי, כיצד הסיק מתמונות אלו, שבעטיה של התאונה לא נגרם נזק כלשהו במוקד הימני קדמי. הסבריו לא שכנעוני, ולא מצאתי בהם הסבר מספיק לקביעתו הנחרצת בעניין זה. השמאי סולומון טען בנחרצות, כי בטרם התרחשות התאונה נפגעה כבר הכנף הקדמית בתאונה קודמת, באופן שהצריך את החלפתה של הכנף הימנית (עמ' 13 לפרוטוקול, שורה 18). הוא לא סיפק הסבר משכנע אודות הבסיס לקביעה נחרצת זו. בהמשך גם נתערערה נחרצותו של השמאי סולומון בעניין זה, כאשר טען שרכב התובעת לא היה מעורב בתאונות קודמות אלא ב"תיקונים קודמים" (עמ' 13 לפרוטוקול, שורה 20). ההבחנה בין "תאונות קודמות" ובין "תיקונים קודמים" כלל אינה בהירה לי.

מאידך היתה עדותו בפני של השמי מטעם התובע, מר רון ניב, קוהרנטית ומשכנעת. הוא לא ניסה להסתיר דבר, וציין מיד בפתח עדותו, כי בדיקתו הראשונה של רכב התובע נעשתה על ידי השמאי בנימין רוני, החתום אף הוא על חוות הדעת (עמ' 6 לפרוטוקול, שורות 12-13). כששמאי זה ראה שמדובר בנזק מורכב, הגיע השמאי ניב לבדוק את הרכב פעמים נוספות. הדבר גם לא הוסתר בחוות הדעת עצמה ולא הוצג מצג, כאילו נבדק הרכב בלעדית על ידי השמאי ניב. לאורך עדותו בפני ענה השמאי תשובות מספקות לשאלות שהוצגו בפניו, והאמור בחוות דעתו לא נסתר באותה חקירה נגדית.

בנסיבות אלו אינני רואה מקום שלא לקבל את האמור בחוות דעתו של השמאי ניב ככתבו וכלשונו. בהקשר זה יצויין, כי דבריו של התובע בעדותו בפני, ולפיהם בכל השנים בהן נהג ברכב עובר להתרחשות התאונה לא היה הרכב מעורב בתאונות קודמות (עמ' 5 לפרוטוקול), לא נסתרו.

לפיכך מתקבלות בזאת כמוכחות כל טענות התובע הן בנוגע לשיעור ירידת הערך והן בנוגע לשיעור הנזק עצמו. גם עלות שכרו של השמאי מטעם התובע בסך 2,500 ₪ הוכחה באמצעות חשבון שכה"ט, שצורף לכתב התביעה.

שאר הרכיבים הנטענים בסעיף 9 לכתב התביעה לא הוכחו, ועל כן, ככל שהדברים נוגעים לאותם רכיבים, התביעה נדחית. בנסיבות העניין אינני מוצא מקום לפסיקת פיצוי כלשהו בגין עגמת נפש.

**5. סיכום**

התביעה מתקבלת והנתבע מחוייב בזאת לשלם לתובע סך של 63,300 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד הגשת התביעה, 30.11.15, ועד התשלום המלא בפועל. בנוסף ישא הנתבע בהוצאות התובע בסך 1,750 ₪ ובשכ"ט עו"ד בסך 7,406 ₪ והכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

ניתן היום, כ"ג ניסן תשע"ח, 08 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

